To: (10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) @minvws.nl]; Berg[@minvws.nl]; @minvws.nl]; @minvws.nl]; @minvws.nl]; @minvws.nl]; @minvws.nl]; @minvws.nl]
Cc: @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Wed 5/20/2020 10:01:21 AM
Subject: RE: Kopie van Totaalbeeld VWS - Coronagerelateerde uitgaven naVoorjaarsnota_IRFversie 20 mei.xlsx
Received: Wed 5/20/2020 10:01:22 AM
schattingen verbruik PBM's - incidentele supp.xlsx

Volgens mij lopen er nu dingen door elkaar.

Ik baseer me nu op de raming die intern VWS de ronde doet (zie bijlage). Hiermee komen we voor het totaal aan kosten uit op een bedrag tussen de (10)(2b) en (10)(2b) Dat is dus (PBM zelf, opslag, verpakking, distributie en terhandstelling). Volgens mij moeten we even checken waar het LCH nu mee rekent, daar heb ik geen zicht op. Als zij de inkoop van PBM voor deze doelgroep in hun raming opnemen dan moet de restantpost die we nu opnemen in de incidentele supp dus geschoond worden voor deze uitgaven. Zie ook hiertoe voorzet in bijlage. Kortom restpost voor ons wordt dan (als je aan de bovenkant van de bandbreedte gaat zitten) (10)(2b) waarbij ik er dus vanuit ben gegaan dat alleen de beschermingsmiddelen zelf in de LCH raming zitten. Restantpost bestaat dan uit opslag, verpakking, distributie en terhandstelling.
Dan moet dus worden gecheckt dat het LCH voor deze doelgroep inderdaad ongeveer (10)(2b) opneemt voor deze doelgroep.

(10)(2e) volgens mij goed als jij ter check nog even mee leest.

(10)(2e)

Dubbel